



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová - advokátka
www.hamplova.cz

Adresa: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice
Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát
E-mail: sekretariat@hamplova.cz
Fax: 583453028

IČ: 43989667
DIČ: CZ 6555182480
ČAK: 3049

Okresní soud v Prostějově
Havlíčková č. 16
797 09 Prostějov

Mohelnice 28.března 2011

K č.j. _____

Žalobce:

1. Ing. Jan Navrátil, nar. 19,7.1968

bytem Kosířská 18, 796 Prostějov

2. PRIOR, obchodní domy, a.s.

IČ: 469 62 344

Prostějov, Dukelská brána 7

oba zast. Mgr.Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou,

se sídlem Olomoucká 36, 78985 Mohelnice

Žalovaní:

1. Město Prostějov, IČ: 00288659

se sídlem Městský úřad Prostějov, T.G.Masaryka 12-14,
79601 Prostějov

2. Obchodní společnost

MANTHELLAN a.s., IČ: 28205618,

se sídlem tř.Svobody 956/31, 77900 Olomouc
vedena KS v Ostravě, díl B, vložka 10064

jednající Richardem Morávkem, předsedou představenstva

o určení neplatnosti smlouvy

Procesní podání:

Přistoupení dalšího účastníka na straně žalobce

Přílohy:

Plná moc

Doporučeně.

Dvojmo.

Na základě ustanovení §92 občanského soudního řádu žádáme, aby soud připustil, že do řízení vstupuje na straně žalobce další účastník, a to

**2. Obchodní společnost PRIOR, obchodní domy, a.s., IČ: 469 62 344
se sídlem Prostějov, Dukelská brána 7.**

Přikládáme plnou moc udělenou zastupující advokátce.

Tento žalobce č.2 se připojuje **v plném rozsahu k podanému žalobnímu návrhu v doplněném znění, včetně komplexní právní argumentace**, pouze s tím rozdílem, že v jeho případě je odlišné procesní postavení, pokud jde o odůvodnění naléhavého právního zájmu.

Tento naléhavý právní zájem na určení je u žalobce č.2 dán beze zbytku a nepotřebuje složitého odůvodnění jako v případě žalobce č.1 (byť i u něho spatřujeme aktivní legitimaci jak odůvodněno), když žalobce č.2 byl přímo účastníkem předmětného výběrového řízení, v němž byl nakonec vybrán žalovaný č.2, je tedy aktivně legitimován k podání dané žaloby, jak již uvedla vícekrát konstantní judikatura v obdobných věcech.

Citujeme z judikátu Nejvyššího soudu 28 Cdo 4199/2009:

„...neúspěšný účastník nabídkového řízení má naléhavý právní zájem na určení, že smlouva o převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, kterou obec uzavřela s jiným zájemcem o koupi, je neplatná. Aby se však mohl úspěšně takového určení domáhat, je nutné, aby ve výběrovém řízení nejprve projevil zájem o koupi této nemovitosti a učinil tak obci nabídku.... V této souvislosti je třeba zdůraznit, že ačkoli je kupní smlouva soukromoprávní úkon, je v daném případě nutno poukázat zároveň na její veřejnoprávní prvek, když jednou z jejích smluvních stran byla obec, tj. veřejnoprávní korporace. S ohledem na tuto skutečnost je nutno dodržet zákonem kogentně upravené postupy, které jsou pro subjekt veřejnoprávního charakteru stanoveny v právních předpisech, a je třeba se od nich neodchylovat, aby tak jednání obce v takových případech nevykazovalo aspekty libovůle. Jak již bylo zmíněno výše, požadované určení má navíc v posuzované věci nepochybně vliv na právní poměry žalobců, a tudíž lze podmínku naléhavého právního zájmu pro podání určovací žaloby ve smyslu § 80 písm. c) o. s. ř. považovat za splněnou.“

Naléhavý právní zájem je tedy v případě žalobce č.2 nepochybně dán, výsledek výběrového řízení považuje stejně jako žalobce č.1 za řízení contra lege, a proto se plně ztotožňuje s navrženým petitem, který po připuštění dalšího účastníka, žalobce č.2, se navrhuje tak, aby soud vynesl tento

rozsudek:

- I. Smlouva o budoucích smlouvách uzavřená dne 16.7.2010 mezi Městem Prostějov, IČ: 00288659, a obchodní společnost í MANTHELLAN a.s., IČ: 28205618, je absolutně neplatná.**
- II. Žalovaní 1. a 2. jsou povinni společně a nerozdílně uhradit žalobcům náhradu nákladů řízení, a to soudní poplatek, přímé náklady a náhradu za právní zastoupení dle vyhl. 484/2000 Sb. a DPH s přihlédnutím k zastupování dvou účastníků řízení.**

Je nepochybné, že právní postavení žalobce č.2 by se výrazně změnilo, když by žalovaný č.1 musel po určení neplatnosti uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí výběrové řízení opakovat v souladu se zákonem, a žalobce č.2 se tak mohl ucházet opět o nabízené nemovitosti tak, jak se ucházel již ve výběrovém řízení, jehož výsledkem je touto žalobou napadená smlouva.

Účast ve výběrovém řízení považujeme za nespornou, v případě nutnosti samozřejmě předložíme důkazy o této účasti u soudního jednání.

PRIOR, obchodní domy, a.s.

Ing. Jan Navrátil

v.z.

Mgr.Jana Zwyrtek Hamplová
advokátka