



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí a zemědělství

Ing. Josef Veselský - vedoucí

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

tel.: +420 585 508 402

fax: +420 585 508 424

email: j.veselsky@kr-olomoucky.cz

www.kr-olomoucky.cz

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka

KUOK 66603/2013

KÚOK/63567/2013/OŽPZ/297

Datum: 26. 7. 2013

Vyřizuje: Mgr. Hasníková

Pro Prostějov, o.s.

Hlinky 4

796 01 Prostějov

Odpověď na stížnost

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), byla dne 12. 7. 2013 doručena Vámi podaná stížnost ve věci zjišťovacího řízení k záměru Galerie Prostějov.

S ohledem na ustanovení § 175 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, jsem prošetřil skutečnosti ve stížnosti vámi uváděné, jakož i postup v rámci zjišťovacího řízení vedeného dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Po prostudování vámi podané stížnosti a spisové dokumentace vedené ve věci jsem zjistil, že záměr „Galerie Prostějov“ byl posouzen zcela v intencích zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Oznámení záměru (doručeno dne 29. 4. 2013), bylo v rámci zjišťovacího řízení rozesláno k vyjádření dne 2. 5. 2013 a na úřední desce Olomouckého kraje bylo zveřejněno dle § 16 odst. 4 zákona dne 3. 5. 2013 se lhůtou pro vyjádření do 23. 5. 2013.

K jednotlivým bodům vámi podané stížnosti sdělujeme následující:

„1) Rovněž naše sdružení Pro Prostějov požadovalo úplné posouzení záměru v rozsahu celého Zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, což je v zápise opomenuto.“

Sdružení Pro Prostějov, o.s., zaslalo krajskému úřadu své vyjádření ve formě připomínek k předmětnému záměru (doručeno dne 22. 5. 2013). Tyto připomínky byly krajským úřadem řádně vypořádány. V textu „Připomínek k záměru Galerie Prostějov (Kód záměru: OLK648)“ opravdu byl vznesen přímý požadavek na další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad se za tuto faktickou chybu omlouvá. Zároveň je ale důležité říct, že zahrnutí vyjádření Pro Prostějov, o. s. do vyjádření stran, které chtěly záměr posuzovat dále dle zákona č. 100/2001 Sb., by zcela jistě nevedlo k přehodnocení názoru krajského úřadu, jelikož dle našeho názoru byly připomínky Pro Prostějov, o. s. řádně vypořádány.

„2) Dle našeho názoru předkladatel záměru obchází zákon 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí z důvodu **neúplné kategorizace oznámení** a Krajský úřad není příslušným orgánem pro posuzování vlivu stavby na životní prostředí.

Záměr byl předložen k posuzování v kontextu se zařazením záměru dle bodu 10.6 přílohy 1 Zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

10.6. Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Dle našeho názoru je třeba posuzovat tento záměr i podle bodu 2.9 přílohy 1 citovaného zákona, vzhledem k tomu, že záměr předpokládá vytěžení 150000 m³ zeminy a vznik dvou podzemních provozních podlaží. Při určování, zda záměr má významné vlivy na životní prostředí, je tedy nutné vyčíslit kubaturu a možné využití podzemních prostor a zvážit zařazení dle §7 odst. 2 záměru i do dalších kategorií dle přílohy 1 citovaného zákona.

2.9. Budování podzemních prostor pro skladování nebo umístění technologických zařízení (provozů) od 10000 m³.“

K této námitce krajský úřad sděluje, že v 1. podzemním podlaží budou oba bloky propojené pod ulicí Komenského v jeden celek a bude zde umístěna okružní obchodní pasáž, kolem které budou jednotlivé komerční plochy, vč. supermarketu. V pasáži budou kiosky, výtahy, eskalátory, resp. travelátor pro přístup z garáže, ve stropě pasáže budou prosvětlovací otvory pro přívod denního světla. V tomto podlaží bude umístěno sociální zařízení pro zákazníky.

Ve 2. podzemním podlaží budou umístěny podzemní garáže s příjezdem po kruhové rampě z jihovýchodního rohu budovy od ul. Wolkerova. Objekt bude v tomto podlaží rozšířen pod plochu stávající tržnice s cílem dosáhnout dostatečného počtu parkovacích stání. V tomto místě bude také navržen alternativní výjezd z garáže přímo rampou do ul. Kostelní. Taktéž zde budou umístěny potřebné technické prostory nutné pro provoz budovy a její zásobování energiemi.

Z uvedeného vyplývá, že záměr „Galerie Prostějov“ v suterénních podlažích neobsahuje prostory pro skladování nebo umístění technologických zařízení (provozů) vyjma těch, sloužících pro provoz vlastní budovy. Zatřídění záměru je dle krajského úřadu v souladu se zákonem a krajský úřad je příslušným orgánem pro posuzování vlivů stavby na životní prostředí.

„3) Krajský úřad v rozporu s požadavky dotčených (včetně požadavků Statutárního města Prostějov) nepožaduje další projednávání vlivu stavby na životní prostředí, přestože výkop s hloubkou 10 metrů s kubaturou 150000 m³ je v památkové zóně v centru města. Realizace největší stavby obdobného rozsahu v historii Prostějova bude mít nepochybně vliv na životní prostředí v Prostějově.“

Krajský úřad dle svého názoru stanovil v Závěru zjišťovacího řízení vydaného pod č. j.: KUOK 47943/2013 dne 1. 7. 2013 takové podmínky, které při řádném dodržování budou vliv na životní prostředí minimalizovat, a tedy by bylo další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. neefektivní.

„4) Dále v této souvislosti upozorňujeme na zcela chybné vypořádání připomínek odboru kultury a památkové péče KÚOK, který upozorňuje na konflikt záměru se stávající legislativou a platnými úmluvami o zabezpečení ochrany památek,

zejména v prostoru památkové zóny centra města Prostějova. Ochrana památek je vyjmenovaným předmětem, který má být posuzován dle zákona o EIA. Způsob vypořádání připomínek v této oblasti je obcházením smyslu a účelu zákona. Žádáme odborné a nezávislé posouzení této problematiky. Bez tohoto kroku nelze v projektu pokračovat.“

Krajský úřad se po důkladném posouzení předmětného záměru, jeho plánovaného umístění v rámci památkové zóny a po pečlivém zvážení možných variant řešení domnívá, že pokračování procesu EIA by ve věci ochrany archeologických lokalit a památkově chráněné zóny nepřineslo nové závěry a z toho vyplývající řešení. V době před vlastní stavbou posuzovaného záměru bude ve věci jeho umístění v památkové zóně postupováno standardním způsobem ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, který předpokládá zejména provedení důkladného archeologického průzkumu před založením stavby.

Jak uvedeno výše, krajský úřad v průběhu procesu zjišťovacího řízení vypořádal všechny vznesené námitky a připomínky, přičemž většinu zapracoval do podmínek pro realizaci jednotlivých fází záměru.

Závěr zjišťovacího řízení EIA je neopomenutelným odborným podkladem pro navazující rozhodnutí, která jsou v kompetenci příslušného stavebního úřadu, který vydává územní a stavební rozhodnutí.

Na základě vámi podané stížnosti jsem prošetřil skutečnosti ve stížnosti uvedené i postup zjišťovacího řízení. V postupu jsem neshledal pochybení, zákonem dané postupy byly dodrženy. Z těchto důvodů vaši stížnost považuji za nedůvodnou.

otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Na vědomí:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence - DS