



# STATUTÁRNÍ MĚSTO PROSTĚJOV

## PRIMÁTOR

NÁM. T.G.MASARYKA 130/14, 796 01 PROSTĚJOV

TEL: +420 582 329 111 (ÚSTŘEDNA) FAX: +420 582 342 338 WWW. PROSTEJOV.EU

ČJ. PVMU  
SPZN. □□□□□  
01.52.1 V5

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE  
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ  
JEREMENKOVA 40A  
779 11 OLOMOUC

V PROSTĚJOVĚ DNE 21. 5. 2013

**Vyjádření k oznámení o zahájení zjišťovacího řízení a zveřejnění informace o zahájení zjišťovacího řízení záměru „Galerie Prostějov“ zařazeného v kategorii II, ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů**  
**– vyjádření statutárního města Prostějova jako dotčeného územního samosprávného celku**

Dne 6. 5. 2013 statutární město Prostějov obdrželo písemnost Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství č.j. KUOK 41227/2013 Sp. Zn.: KÚOK/40308/2013/OŽPZ/7627 ze dne 02. 05. 2013 se žádostí o vyjádření k oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru „Galerie Prostějov“ zařazeného v kategorii II, ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. V oznámení je dále uvedeno, že správní orgán uvítá, pokud vyjádření bude obsahovat i názor, zda je či není nutné záměr posuzovat dle citovaného zákona a doporučení, na které oblasti vlivů záměru na životní prostředí má být v dokumentaci kladen zvýšený důraz.

Na základě níže uvedených skutečností Statutární město Prostějov jako dotčený územní samosprávný celek sděluje, že je podle jeho názoru **nutné posuzovat tento záměr podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.**

Na základě Vaší výzvy současně přikládáme i požadované **doporučení, na které oblasti vlivů záměru na životní prostředí by posouzení mělo být zaměřeno především.** Jedná se o:

1. Vyřešení prostupnosti území pro pěší, cyklistickou, individuální automobilovou a veřejnou hromadnou dopravu v průběhu i po realizaci záměru.
2. Posouzení dopadů záměru na okolní stavby a možné změny proudění podzemních vod, včetně posouzení možnosti menšího hloubkového založení stavby (1 podzemní podlaží).
3. Provedení statického posouzení staveb v okolí záměru a vlivu záměru na ně.
4. Posouzení vlivu odčerpávání podzemních vod ze stavební jámy na stokovou síť a dořešení postupu při přerušení stavby, atd.
5. Posouzení maximální přípustné hmotnosti nákladních automobilů podílejících se na realizaci záměru a stanovení přesné trasy odvozu odpadu po demolici a výkopu s ohledem na možné poškození pozemních komunikací a okolních staveb. Obdobně i u zásobování stavebním materiálem.
6. Posouzení narušení krajinného rázu a panorama městské památkové zóny umístěním VZT jednotek o výšce 3,5 m a chladících věží o výšce 6 m + o 1 m přesahující protihlukovou zástěnu na střeše záměru.
7. Provedení variantního posouzení dopravního napojení záměru, včetně jeho vlivu na vnitřní městský okruh.
8. Ověření a nezávislé posouzení odhadu počtu návštěvníků z pohledu přiměřenosti kapacity parkovacích míst a dopravní obslužnosti.
9. Posouzení vlivu záměru na městskou památkovou zónu a také zásah do jejích podzemních částí.

### **Specifikace důvodů pro shora uvedená doporučení**

#### **K bodu 1: Vyřešení prostupnosti území pro pěší, cyklistickou, individuální automobilovou a veřejnou hromadnou dopravu v průběhu i po realizaci záměru.**

Zpracovatel uvádí: „*Součástí záměru bude úprava souvisejících okolních venkovních prostranství, tak aby vhodně propojovaly novou budovu s okolním městem s vědomím blízkosti městského jádra a nutnosti, aby navržené řešení bylo plně funkční pro pěší, cyklisty, imobilní občany i pro automobilovou dopravu.*“

Stanovisko města – ve výkresové části, ani v jiných konkrétních údajích uvedených v dokumentaci toto sdělení není doloženo. Z ostatních dokladů je možné očekávat přerušení stávajících tahů pro cyklisty. Prostupnost území by proto měla být v rámci EIA prověřena ve variantním řešení.

#### **K bodu 2: Posouzení dopadů záměru na okolní stavby a možné změny proudění podzemních vod, včetně posouzení možnosti menšího hloubkového založení stavby (jedno podzemní podlaží).**

Zpracovatelem byl předložen posudek na základě provedeného hydrogeologického průzkumu.

Stanovisko města – provedený průzkum potvrzuje oprávněnost předchozích obav o vzduší podzemních vod před záměrem a jejich pokles za ním. Pro objektivní posouzení problémů vyvolaných vysokou hladinou spodní vody doporučujeme, aby bylo provedeno v rámci EIA posouzení možnosti řešení záměru pouze s jedním podzemním podlažím, což by mohlo přinést uspokojivější řešení uvedených problémů.

#### **K bodu 3: Provedení statického posouzení staveb v okolí záměru a vlivu záměru na ně.**

Provedení statického prověření budov před zahájením realizace záměru je zpracovatelem deklarováno.

Stanovisko města – domníváme se, že tato otázka není zpracovatelem zcela dořešena a měla by být prověřena v rámci EIA, včetně posouzení možnosti založení stavby pouze o jednom podzemním podlaží.

**K bodu 4: Posouzení vlivu odčerpávání podzemních vod ze stavební jámy na stokovou síť a dořešení postupu při přerušení stavby, atd.**

Zpracovatel předpokládá odvedení cca 30 tis. m<sup>3</sup> vody ze stavební jámy.

Stanovisko města – nebylo provedeno posouzení vlivu odvodu na kanalizaci, event. mlýnský náhon. Voda bude obsahovat velké množství jílu, proto by mělo být předem prověřeno možné zahlcení a ucpání kanalizace jílem. Dokumentace neobsahuje návrh postupu pro možné přerušení prací.

**K bodu 5: Posouzení maximální přípustné hmotnosti nákladních automobilů podílejících se na realizaci záměru a stanovení přesné trasy odvozu odpadu po demolici a výkopu s ohledem na možné poškození pozemních komunikací a okolních staveb. Obdobně i u zásobování stavebním materiálem.**

Stanovisko města – posouzení tohoto vlivu nebylo provedeno, přičemž může vést i k zásadnímu poškození majetku města a kraje.

**K bodu 6: Posouzení narušení krajinného rázu a panorama městské památkové zóny umístěním VZT jednotek o výšce 3,5 m a chladících věží o výšce 6 m + o 1 m přesahující protihlukovou zástěnu na střeše záměru.**

Stanovisko města – Platný regulační plán pro lokalitu nepředpokládá umístění obchodní galerie. Regulační plán, který by její umístění umožňoval, se teprve zpracovává. Na posouzení dopadu záměru na krajinný ráz a panorama památkové zóny tak je nutné trvat.

**K bodu 7: Provedení variantního posouzení dopravního napojení záměru, včetně jeho vlivu na vnitřní městský okruh.**

Zpracovatel předpokládá dopravní napojení dle studie zpracované firmou UDIMO, Ostrava (Macejka 2012).

Stanovisko města – doporučujeme v rámci EIA provést posouzení variantního napojení. Ve variantě předložené zpracovatelem je veškerá dopravní zátěž vyvedena pouze na ulici Wolkerova. Současně lze předpokládat, že vybudování světelné křižovatky s krátkým cyklem (65 s) bude mít vliv na zahlcení okružní křižovatky na Petřském náměstí a zcela zásadně ovlivní záměr města připravovaný na Poděbradově náměstí.

**K bodu 8: Ověření a nezávislé posouzení odhadu počtu návštěvníků z pohledu přiměřenosti kapacity parkovacích míst a dopravní obslužnosti.**

Zpracovatel předpokládá denně 3000 návštěvníků.

Stanovisko města – na základě údajů z veřejně dostupných zdrojů se pro Galerii Prostějov: s prodejní plochou 16 tis. m<sup>2</sup> a počtu obyvatel Prostějova přes 44 tisíc jeví odhadovaný počet návštěvníků spíše jako podhodnocený, přičemž pro kapacity parkovacích míst a možnosti dopravní obslužnosti se záměr jeví jako limitní.

**K bodu 9: Posouzení vlivu záměru na městskou památkovou zónu a také zásah do jejích podzemních částí.**

Stanovisko města - v lokalitě dotčené záměrem „Galerie Prostějov“, která navazuje přímo na areál kostela Povýšení sv. Kříže, je možno očekávat významné archeologické nálezy, takže je nutné posoudit vliv umístění podzemního parkování, respektive podzemních komerčních prostor, a zda případné vjezdy nebo výjezdy vozidel z podzemních objektů mohou být umístěny v nebo mimo městskou památkovou zónu. Je nutné zvážit vliv záměru na městskou památkovou zónu a také zásah do jejích podzemních částí a posoudit celou stavbu z hlediska dopadu na životní prostředí obyvatel města v procesu EIA.

Miroslav Pišták  
primátor