

# M a t e r i á l

č.

## pro zasedání Zastupitelstva města Prostějova konané dne 20. 12. 2011

Název materiálu: **Návrh způsobu vyřízení petic v souvislosti se změnou využití území části centra města Prostějova**

Předkládá: **Rada města Prostějova**  
**Miroslav Pišťák, starosta města Prostějova v. r.**

Návrh usnesení:

### **Zastupitelstvo města Prostějova**

#### **r o z h o d l o**

**1) o vyřízení petice „Za záchranu Společenského domu (KaSC) v Prostějově“ takto:  
Požadavku na zachování stávajícího Společenského domu a jeho efektivnějšího využívání nelze v současné době ze strany města Prostějova vyhovět, neboť to neumožňují smluvní závazky města Prostějova,**

**2) o vyřízení petice „Za záchranu Městské tržnice v Prostějově na ul. Úprkova-Lutinovova“ takto:  
Požadavku na zachování stávající Městské tržnice v Prostějově na ul. Úprkova-Lutinovova nelze v současné době ze strany města Prostějova vyhovět, neboť to neumožňují smluvní závazky města Prostějova.**

#### **Odůvodnění:**

Na Radu města Prostějova a Zastupitelstvo města Prostějova se dne 27. 6. 2011 s peticí ve věci záchranu Společenského domu (dále jen „KaSC“) obrátili zástupci petičního výboru. Petici vzala na vědomí rada města dne 28. 6. 2011 usnesením č. 0592, o čemž byli zástupci petičního výboru informováni dopisem ze dne 30. 6. 2011.

Vyřízení petice bylo urgováno dopisem petičního výboru, který byl doručen na městský úřad dne 21. 10. 2011. Přijetí urgency vyřízení petice bylo potvrzeno dopisem datovaným ze strany MěÚ dne 26. 10. 2011.

Obsahem petice je požadavek na zrušení současné smlouvy a zahájení prací na novém výběrovém řízení na Obchodně společenské centrum, které bude mít jasně definovaná pravidla a zejména jasně dořešeny provozní záležitosti a následné financování - kdo bude vlastnit a provozovat jeho jednotlivé části (sál, případně knihovnu, tržnici, obchody, parkoviště, veřejné WC). Pokud nebude vybráno nové moderní řešení, staví se signatáři petice za zachování stávajícího Společenského domu a jeho efektivnějšího využívání.

K záležitostem spojeným s problematikou budovy KaSC byla vytvořena pracovní skupina, která se sešla na třech jednáních, přičemž v pracovní skupině přetrvávají různé názory na tuto problematiku.

Dne 4. 11. 2011 se uskutečnila schůzka Ing. Navrátila (jeden ze členů petičního výboru) se starostou města panem Miroslavem Pišťákem.

K další záležitosti – zachování městské tržnice na současném místě - byla na MěÚ doručena další petice dne 4. 10. 2011, která byla přijata radou města dne 4. 10. 2011 usnesením č. 0892, o čemž byli zástupci petičního výboru informováni písemně dne 11. 10. 2011. Obsahem petice je požadavek na zachování městské tržnice na stávajícím místě a nesouhlas s jejím stěhováním z centra města na jiné místo nebo do jiných okrajových míst města Prostějova.

**Na základě shromážděných vyjádření a stanovisek lze k předmětným záležitostem, dotčeným shora uvedenými peticemi, uvést následující:**

Zastupitelstvem města byl dne 4. 11. 2008 vyhlášen záměr pronájmu a prodeje určených pozemků zájemci, který předloží nejvhodnější architektonicko-urbanistický investorský návrh rozvoje území části centra města Prostějov, ve kterém se nachází obchodně společenské centrum. V oznámení byly mimo jiné uvedeny tyto nejdůležitější zadávací podmínky:

- parkovací místa
- dopravní infrastruktura
- společenské centrum s kapacitou sálu minimálně pro 500 lidí
- etapový průběh řízení a stavby
- finanční, ekonomické a další řešení.

Záměr neobsahoval požadavek zachování tržnice.

Smlouva o budoucích smlouvách včetně příloh, tedy kupní smlouvy, smlouvy o věcných břemenech a nájemní smlouvy, byla projednána radou města dne 15. a 17. 6. 2010 a zastupitelstvem města dne 29. 6. 2010 schválena. Smlouva o budoucích smlouvách se společností MANTHELLAN a.s. byla oběma smluvními stranami podepsána (uzavřena) dne 16. 7. 2010. Dodatek č. 1 k této smlouvě byl uzavřen dne 22. 12. 2010.

Investor předpokládal výstavbu **kulturního a společenského centra (KC)** v 1. etapě projektu a jeho následný prodej či pronájem městu. Po dokončení výběrového řízení se město rozhodlo realizovat výstavbu KC samostatně a ve vlastní režii s tím, že případně využije určité pozemky, které byly předmětem vyhlášeného záměru a které se podle návrhu investora nacházejí ve 3. etapě projektu. Investor s tímto případným zúžením rozsahu pozemků využitelných pro projekt souhlasil. Podle současného znění smlouvy investor do 31. 12. 2011 poskytne na své náklady městu součinnost při zpracování architektonické studie v úrovni konzultace při zpracování architektonické studie kulturního centra. Do 1 měsíce po odsouhlasení architektonické studie KC, nejpozději však do 31. 12. 2011 je právem města oznámit, že neprodá pozemky v rozsahu pod půdorysem kulturního centra podle architektonické studie schválené oběma stranami.

Investor dále předpokládal využití určitých pozemků pro potřeby **veřejné tržnice**. Po dokončení výběrového řízení však město začalo uvažovat o umístění tržnice mimo pozemky, které byly předmětem vyhlášeného záměru. Investor je připraven poskytnout městu odbornou pomoc při přípravě architektonické studie umístění tržnice. Podle současného znění smlouvy investor do 31. 12. 2011 poskytne na své náklady součinnost při zpracování architektonické studie v úrovni konzultace při zpracování architektonické studie tržnice. Do 1 měsíce po odsouhlasení architektonické studie tržnice, nejpozději však do 31. 12. 2011 je právem města oznámit, že neprodá pozemky v rozsahu pod půdorysem tržnice podle architektonické studie schválené oběma stranami.

Ve smlouvě je sjednána povinnost každé smluvní strany zaplatit veškeré škody, ztráty, náklady, výdaje a další újmy vzniklé v souvislosti s plněním dle této smlouvy v případě porušení kteréhokoliv závazku nebo prohlášení nebo tvrzení nepravdivého, neúplného nebo zavádějícího charakteru.

Odstoupení od smlouvy je možné pouze do uzavření kterékoliv kupní smlouvy, smlouvy o věcném břemenu nebo nájemní smlouvy, nikoliv však z důvodu na straně odstupujícího účastníka smlouvy.

Město může jednostranně odstoupit od smlouvy pouze z důvodu pravomocného prohlášení konkurzu na investora, rozhodnutí o zamítnutí insolventního návrhu pro nedostatek majetku investora nebo pokud investor podal návrh na likvidaci.

Ve smlouvě je dohodou stran vyloučeno užití ustanovení obchodního zákoníku pro odstoupení od smlouvy, tedy ostatních zákonných důvodů pro odstoupení od smlouvy.

Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že od Smlouvy o budoucích smlouvách nemůže město Prostějov jednostranně odstoupit (je to možné pouze v případě, že by společnost MANTHELLAN, a.s., odmítla z nějakého důvodu uzavřít některou z kupních smluv, nájemních smluv nebo smluv o zřízení věcného břemene předpokládaných Smlouvou o budoucích smlouvách nebo kdyby byla v

úpadku). **Smlouvu je možné měnit pouze dohodou obou smluvních stran.** Jednání o úpravách smlouvy podle návrhů města již delší dobu probíhají.

**K vlastnímu postupu orgánů města Prostějova v záležitostech, uvedených v peticích, lze konstatovat následující:**

Podle § 102 odst. 2 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je radě města vyhrazeno stanovit pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností. Rozhodování o převodech (včetně jiných způsobů pozbývání) nemovitého majetku města je vyhrazeno zastupitelstvu města a náleží do samostatné působnosti města. Vzhledem ke skutečnosti, že o prodeji předmětných nemovitostí rozhodlo zastupitelstvo města, je návrh způsobu vyřízení petic předkládan k rozhodnutí zastupitelstvu města.

Město Prostějov je povinno každou petici přijmout. Vzhledem k tomu, že vyřizování petice není řízením správním či jiným právním řízením, neaplikují se zde obecné předpisy o správním řízení. Procedura vyřízení petice má svoji zvláštní úpravu danou petičním zákonem, přičemž jak lhůta pro postoupení petice věcně příslušnému orgánu, tak i lhůta pro vyřízení petice mají **zásadně pořádkový charakter** (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 23. června 1994, sp. zn. I. ÚS 21/94).

Orgán, který petici přijal, je podle petičního zákona povinen její obsah posoudit a do 30 dnů písemně odpovědět tomu, kdo ji podal, anebo tomu, kdo zastupuje členy petičního výboru. Zákon o obcích přitom pro projednání záležitostí v oblasti samostatné působnosti, které náleží do působnosti zastupitelstva města, stanoví lhůty na dobu 90 dnů ode dne přijetí požadavku na projednání.

Samotné vyřízení petice spočívá v tom, že adresát petice v odpovědi uvede stanovisko k obsahu petice a způsob jejího vyřízení. Petenti však nemají žádný právní nárok na to, aby bylo petici obsahově vyhověno. Ústavní soud k otázce petičního práva ve svém nálezu specifikovaném shora mimo jiné zdůraznil, že ústavní úprava nezakládá konkrétní záruky kladného či záporného „meritorního vyřízení“ věci. Stanoví pouze povinnost nebránit podání petice, tj. petici přijmout. **Petice se chápe především jako určitý podnět, vyjádření názoru, pokud jde o věci veřejné. Ve své podstatě jde vlastně o zvláštní formu svobody projevu** ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod.

Nevyřízení petice, resp. neodeslání písemné odpovědi ve stanovené lhůtě, nelze považovat za zásah do základních práv nebo svobod zaručených ústavním zákonem nebo mezinárodní smlouvou podle čl. 10 Ústavy, neboť **v podání petice nebylo bráněno a příslušný orgán – tedy rada města - petice prokazatelně přijala a potvrdila písemně jejich přijetí.** Ústavně zaručený výkon petičního práva tak narušen nebyl. Zákonná úprava, pokud jde o odpověď či "vyřízení" věci, nemá charakter konkrétnějšího provedení ústavní úpravy. Upravuje povinnosti mimo ústavní rámec a nárok na odpověď či vyřízení petice není ústavně garantován.

Ústavní soud dodává, že ani mezinárodní smlouvy podle čl. 10 Ústavy, Mezinárodní pakt o občanských a politických právech, ani Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod, problematiku petičního práva neupravují, proto také dovozuje, **že výkon tohoto práva je chápán právě jako uplatňování svobody projevu, kdy se ani neočekává konkrétní reakce, ale rozhodující pro ně se jeví zřejmě právě ona zvláštní forma možnosti skutečné svobody projevu.**

Rada města Prostějova se předmětnými záležitostmi zabývala opakovaně i na své schůzi konané 6. 12. 2011 a usnesením č. 01012 doporučuje Zastupitelstvu města Prostějova rozhodnout o vyřízení petice „Za záchranu Společenského domu (KaSC) v Prostějově“ a petice „Za záchranu Městské tržnice v Prostějově na ul. Úprkova-Lutinovova“ tak, jak je uvedeno v návrhu usnesení shora.

Místostarosta Mgr. Jiří Pospíšil je radou města pověřen jednáním se zástupci společnosti MANTHELLAN a.s. o možných úpravách Smlouvy o budoucích smlouvách.

Příloha: dle textu - 2 petice, 1 urgence petice

V Prostějově dne 7. 12. 2011

**Zpracovala:** JUDr. Květa Olašáková, právnička města v. r.

