

Pro Prostějov, zapsaný spolek.  
Hliníky 4  
796 01 Prostějov  
email@proprostejov.eu  
IČO: 22753788

Statutární město Prostějov  
Odbor životního prostředí  
nám. TGM 130/14  
796 01 Prostějov

## Odvolání

Datovou schránkou obdržel náš spolek Pro Prostějov dne 13.6.2016 „Rozhodnutí o povolení kácení dřevin – Olympijské sportovní centrum“ (č.j. PVMU 75342/2016 40). Proti tomuto rozhodnutí se podle § 83 odst. 1 správního řádu odvoláváme do 15 dnů ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje podáním učiněným prostřednictvím Magistrátu města Prostějova.

Je třeba mít za to, že napadené rozhodnutí je nesprávné hned z několika důvodů.

### Námitka systémové podjatosti

Celé to kácení se povoluje ve prospěch a na popud spolku Prostějov Olympijský, v jehož orgánech jsou zástupci města, zástupci kraje a vlivné osoby ve sportovním průmyslu v Prostějově, jimž chce od samého začátku očividně vedení města Prostějova a vedení Olomouckého kraje vyjít vstříct.

Projekt z prosince 2015, jehož objednatelem je Prostějov olympijský, z.s., potažmo jmenovitě Dr. Černošek, nerespektuje veřejnou zeleň. Žadatelem o kácení je Statutární město Prostějov a kácení povoluje Statutární město Prostějov. Je to systémově špatně.

Tak jako o věci neměl rozhodovat OŽP Statutárního města Prostějova, tak ze stejného důvodu by neměl o odvolání rozhodovat Krajský úřad Olomouckého kraje, ale jiný odvolací orgán.

Podstata vznášené námitky podjatosti tedy spočívá v podjatosti systémové a nikoli v podjatosti jednotlivých konkrétních úředních osob. Otázkou systémové podjatosti se Nejvyšší správní soud zabýval v usnesení rozšířeného senátu č. j. 1 As 89/2010 - 119, publikovaného pod č. 2802/2013 Sb. NSS, ve kterém uvedl, že „v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji ‚systémovou podjatost‘“. Zároveň však uvedl, že je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti „posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.“ Důvod pochyb o nepodjatosti takového úředníka je tak dán tehdy, „je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být jeho postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“ K pochybám o nepodjatosti přitom podle rozšířeného senátu postačí i „poměrně nízká míra podezření“, neboť „existence ‚systémového rizika podjatosti‘ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a ‚podezřívavosti‘ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení.“ Důvody k uvedenému podezření mohou představovat „takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku“.

## Námítka nesprávného vyhodnocení významu kácených vzrostlých stromů

Správný orgán při posouzení shledal důvody naznačované v žádosti jako závažné dle § 8 odst. 1 zákona a podané žádosti vyhověl. **Předmětné dřeviny neplní estetický a funkční význam.**

Zde je vhodné vložit kousek textu o významu zeleně ze stránek Mendelovy university. Uvedený text nechtě zkusí někdo zpochybnit. Ach jo, učí se to i děti v mateřské škole.

### **Mikroklimatický význam**

*Snižuje negativní důsledky urbanizovaného prostředí, tím, že přímo ovlivňuje například klimatické činitele, ovlivňuje tepelnou bilanci a relativní vlhkost vzduchu.*

*Schopnost zeleně zvyšovat vlhkost vzduchu (v průměru o 5 – 7 %). Zeleň zvyšuje vlhkost mikroklimatu výparem vody, a to hned několika způsoby: evapotranspirací, odparem rosy zkondenzované na povrchu vegetace, odparem zachycených srážek (intercepce), které ze zpevněné plochy (např. chodník, silnice,...) ihned odtékají.*

*Evapotranspirace představuje souhrnně výpar z půdy a transpiraci rostlin. Transpirace rostlin, hlavně stromů, tvoří klimatizační systém Země. Měřeními prováděnými v České republice bylo zjištěno, že v parcích je vzdušná vlhkost ve dne o 5 – 10 % vyšší než uvnitř města. Večer se rozdíl zvyšují až na 20 %. Dle Bernatzkyho (in Kolařík, 2003) se při transpiraci stromu uvolní až 500 litrů vody za den:*

*Má schopnost snižovat a tlumit výkyvy teploty. Ve větších porostech bývá v létě teplota v průměru až o 3,5 °C nižší než na volném prostranství. V noci naopak zabraňuje vegetace rychlému vyzařování a ztrátám tepla. V zimě brání stromy vysázené v blízkosti budov jejich vysokým tepelným ztrátám, neboť zmírňují proudění studeného vzduchu. Vegetace je schopna snížit tepelné ztráty o 20 až 50 %. V létě naopak vegetace ochlazuje své okolí lépe a efektivněji než veškerá klimatizační zařízení. Vzrostlý, vodou dobře zásobený strom může během jednoho dne odpařit až 400 litrů vody, a z ovzduší tak odčerpá téměř 280 kWh tepelné energie. Tato energie se uvolní v noci při kondenzaci páry; vznikne rosa.*

*Zdravý listnatý strom, dobře zásobený vodou, je schopen odpařit za slunečného dne v létě 80 – 100 l vody – 1 ha lesa 8 – 10 000 l.den<sup>-1</sup>.*

*Zmírňují nežádoucí horizontální proudění vzduchu. V městském prostředí je síla proudění větru podstatně snížena existující zástavbou. Od vegetace se funkce větrolamů požaduje jen na některých vhodných stanovištích především na okraji města. Jako velice vhodné se v tomto smyslu ukázaly být polopropustné zapojené porostní pláště ze dřevin odolných proti působení větru (s pevným dřevem). Podle výsledků měření se na návětrné straně snižuje rychlost větru o 30 – 50 %, a to na vzdálenost 15 – 20násobku výšky. Objekty zeleně jsou schopny rovněž ovlivňovat i vertikální proudění. Ve dne klesá relativně chladnější vzduch uvnitř porostů k zemi a vytlačuje okolní vzduch do stran. V noci je tento pohyb obrácený.*

### **Zdravotní význam**

*Příznivě ovlivňuje jakost vzduchu. Zeleň je producentem kyslíku, částečně zbavují vzduch škodlivých plynů (zplodin dopravy a průmyslu - SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, CO,...) i různých pachů apod. 1 ha parkové výsadby ročně vyprodukuje 21 tun kyslíku. Snižování množství mikroorganismů zejména vylučováním látek, které snižují množství mikroorganismů v ovzduší. Jsou to estery, silice, pryskyřice, terpeny a zvláště fytoncidy. Mezi nejúčinnější rostliny patří většina jehličnanů a z listnáčů např. ořešáky, hrušně, střemchy, hlohy, lípy, břestovce, balzámové topoly apod.*

*Snižování hlučnosti – zejména zapojené pásy vegetace - mohou snižovat hlučnost v závislosti na zastoupení jednotlivých frekvencí (nejvyšší účinnost kolem 4 – 8000 Hz), orientaci zdroje hluku, složení vegetace apod. Větve se chovají jako oscilátor a pohlcují zvukovou energii rezonancí. Nejlépe v tomto smyslu působí zapojené pásy vegetace o výšce 13 – 20 m a šířce 20 – 30 m.*

*Protiprašná funkce zeleně. Částečky prachu se usazují na listech, zejména na listové čepeli a srážkami jsou splavovány do půdy. Možnost zachycovat prašné částice je dána především mnohonásobně větší plochou listů než je vlastní povrch terénu a uspořádáním povrchu listů. Větší zachycovací schopnost prachu mají koruny stromů tvořené drobnými lístky a drsnějším povrchem listů. Lesklé, lysé listy jsou méně účinnými poutači prachu a popílku. Např. na 1 m<sup>2</sup> povrchu listu jilmu se zachytí 6krát více prachu (3,39 g) než na stejné listové ploše topolu (0,55 g) 1 ha jehličnatého lesa zachytí 30 – 35 t prachu za rok. Jeden ha listnatého lesa zachytí 50 – 70 t prachu za rok (u listnatých každoroční opad poničeného a znečištěného listí).*

### **Psychický a rekreační význam**

*Vliv zeleně na chování člověka, jeho pocit pohody a duševního zdraví, byl dlouho přehlížen. Kladné účinky zeleně na psychiku lidí začaly vycházet najevo až v 60. letech dvacátého století. Ukázalo se, že moderní architektura a urbanistická řešení vedou k řadě problémů v oblasti duševního zdraví i chování člověka. Architekti začali spolupracovat s psychology a řešili vliv životního prostředí na chování člověka. Touto spoluprací došli k závěru, že zeleň v městských ulicích se výrazně podílí na duševní výkonnosti, duševním i tělesném zdraví lidí a rovněž ovlivňuje sociální chování obyvatel.*

### Námitka nesprávného vyhodnocení odborného stanoviska AOPK

Předložený posudek č. 170-30/2015 Ing. Tomáše Badala, PhD. vzbuzoval důvodné pochybnosti. Dendrolog zde zkonstatoval paušálně neperspektivnost u všech investorem požadovaných stromů. Tento posudek byl napsaný na míru zájmům investora a s takto neobjektivním posudkem nelze souhlasit. Na základě toho byl vyžádán posudek AOPK.

Dne 13. 4. 2016 obdržel Magistrát odborné stanovisko AOPK ke stavu stromů. Odborné stanovisko vyčísluje pro každý jednotlivý strom zdravotní stav (0 až 5), fyziologickou vitalitu (0 až 5), stabilitu (1 až 3) a hodnotu stromů (ocenění v Kč). Dle přijatého stanoviska sníženou perspektivu dalšího vývoje lze konstatovat u stromů č. 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5., 2.6. a 2.7.. Ostatní stromy mají perspektivu dalšího vývoje dlouhodobou, tzn. více než 10 let.

### Námitka hamižnosti členů spolku Prostějov Olympijský, z.s.

Navrhli jsme kompromisní řešení zachování lipové aleje (stromy skupiny 3 a 4) a pokácení „zavazejících“ stromů na půdorysu tělocvičny (stromy skupiny 1) případně stromů na příjezdové komunikaci od parkoviště k OSC. (stromy skupiny 2). Toto řešení by stavbu umožnilo a zároveň by alespoň částečně chránilo zeleň, o jejímž významu snad nikdo nechce pochybovat a chránilo by alespoň částečně původní přírodní ráz sokolského areálu. Tato oáza zeleně v Prostějově měla smůlu v tom, že přiléhá přímo k pozemkům, tenisových kurtů TK AGROFERT ARÉNY a HOTELU TENNIS CLUB.

Při ochraně veřejné zeleně (naší společné zeleně) musíme společně postupovat s plnou razancí a nebrat si servítky. Jak se říká těm, co si berou víc, než jim patří? A jak se říká těm, kteří jim to umožní a případně jim v tom pomůžou? Takže nechceme zbaběle a mlčky přihlížet ničení skutečných hodnot, jako je vzrostlá lipová alej v sokolském areálu a podáváme proto toto odvolání.

### Námitka nutnosti odmítnutí navrženého dopravního řešení – úprava projektu.

OŽP při vydání stanoviska neměl při rozhodování informaci, že nově navržená komunikace, kvůli které mají padnout lípy skupiny 3 a 4 a která vede plochou č. 0416, nemůže takto vzniknout. Plochu č.0416 územní plán označuje jako OS ( Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení) a to jako plochy stabilizované. Komunikace může zůstat pouze jako pomocná a nemůže sloužit jako plnohodnotná a určitě ji nelze zvedat a asfaltovat. Zvýšení a rozšíření komunikace by opravdu způsobilo lipám újmu.

Pro komunikační napojení předepisuje územní plán plochy č. 0422 a č. 0418, které jsou navrženy v souladu s ČSN 736110. Proto trváme na našem vyjádření a zachování komunikace pouze pro pěší a cyklisty, bez zvyšování nivelety a kácení zeleně. Pro další jednání navrhujeme šterkovou či maximálně dlážděnou úpravu. V této chvíli kácení z důvodu změny dopravního řešení určitě není na pořadu dne.

Děkujeme za zvážení našich námitek

V Prostějově 27.6.2016

Ing. Jan Navrátil